



**TÜRK YE CUMHUR YET  
ANAYASA MAHKEMES**

**K NC BÖLÜM**

**KARAR**

**GÜNER MENDERES BA VURUSU**

(Ba vuru Numarası: 2019/34118)

Karar Tarihi: 9/9/2020

## K NC BÖLÜM

### KARAR

**Ba kan** : Kadir ÖZKAYA  
**Üyeler** : Celal Mümtaz AKINCI  
M. Emin KUZ  
Yıldız SEFER NO LU  
Basri BA CI  
**Raportör** : Selçuk KILIÇ  
**Ba vurucu** : Güner MENDERES (T.C. Kimlik No: 11863685334)  
**Vekili** : Av. Serkan CENG Z

#### I. BA VURUNUN KONUSU

1. Ba vuru, mahkeme kararının uygulanmaması ve yargılamanın uzun sürmesi nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildi i iddiasına ili kindir.

#### II. BA VURU SÜREC

2. Ba vuru 8/10/2019 tarihinde yapılmı tır.
3. Ba vuru, ba vuru formu ve eklerinin idari yönden yapılan ön incelemesinden sonra Komisyona sunulmu tur.
4. Komisyonca ba vurunun kabul edilebilirlik incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmi tir.
5. Bölüm Ba kanı tarafından ba vurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin birlikte yapılmasına karar verilmi tir.
6. Ba vuru belgelerinin bir örne i bilgi için Adalet Bakanlı ına (Bakanlık) gönderilmi tir. Bakanlık görü bildirilmemi tir.

#### III. OLAY VE OLGULAR

7. Ba vuru formu ve eklerinde ifade edildi i ekliyle olaylar özetle öyledir:
8. Ba vurucu, Aydın'ın Bozdo an ilçesindeki Kemer Barajı'nda su ürünleri yeti tiricili i yapmaktadır.

9. Ba vurucu tarafından, anılan Barajın balıkçılık faaliyeti yapılmayan kısmında alabalık üretim tesisi kurulmak suretiyle kapasite artırılması talebiyle Aydın Valili i 1 Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlü üne (Müdürlük) ba vuruda bulunulmu tur.

10. Ba vurucunun talebi, su ürünleri yeti tiricili i için ayrılan %3'lük kısmın tamamının projeli yeti tiricilik amacıyla kiralamasının yapıldı ı gerekçesiyle 9/8/2011 tarihli i lemle reddedilmi tir.

11. Ba vurucu tarafından, talebinin reddine ili kin i lem ile tahsis talebinde bulundu u sahada üçüncü ki iye yönelik yapılan tahsisin iptali istemiyle 28/9/2011 tarihinde Aydın Valili ine ( dare) kar ı Aydın 1. dare Mahkemesinde (Mahkeme) dava açılmı tur.

12. Mahkeme 26/9/2012 tarihli kararıyla davanın ba vurucunun talebinin reddine yönelik Müdürlük i lemine ili kin kısmının reddine, üçüncü ki iye verilen tahsis kararına ili kin kısmının ise incelenmeksizin reddine hükmetmi tir. Kararın gerekçesinde; üreticilere Kemer Barajı yüzeyinde su ürünleri yeti tiricili i için verilecek izin üst sınırının barajın minimum su kotunun yüzey alanının %3'ünü geçemeyece i, %3'ün tamamına izin verilmesi zorunlulu unun da bulunmadı ı ve bu husus uyarınca ba vurucunun talebinin reddine ili kin i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tur. Davanın üçüncü ki iye verilen tahsis kararının iptali istemine ili kin kısmı yönünden ise darenin savunma dilekçesinde ve Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlı ı Balıkçılık ve Su Ürünleri Genel Müdürlü ünün ba vurucuya hitaben göndermi oldu u 14/10/2011 tarihli yazıda Kemer Baraj Gölü'nde 2011 yılı itibarıyla herhangi bir ahsa yer tahsis edilmedi inin bildirildi i belirtilmi tir. Bu ba lamda ba vurucunun ba vuru tarihinden sonra ve dava açma tarihi itibarıyla anılan baraj gölünde üçüncü bir ahsa adına herhangi bir tahsis kararı bulunmadı ndan davanın bu kısmının incelenmeksizin reddine karar verilmesi gerekti i ifade edilmi tir.

13. Ba vurucu tarafından temyiz edilen Mahkeme kararı Danı tay Onuncu Dairesinin (Daire) 12/12/2013 tarihli kararı ile bozulmu tur. Kararın gerekçesinde davalı darece, su ve su üretim yerleri projeye dayalı olarak kiraya verilirken ilgili mevzuatta belirtilen amaca en uygun projenin seçilmesi için tercih kriterlerinin belirlenmesi ve su kayna mını kullanan köy ve köylülerin de bu sürece katılmasına imkân sa lanarak projeler arasında ihale yapmak suretiyle yarı ma imkânı tanınması gerekti i vurgulanmı tur. Bu durumda davalı darece, ba vurucunun talebinin 8/9/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet hale Kanunu do rultusunda de erlendirilip i lem yapılması gerekirken istemin reddi yolunda tesis edilen i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı ifade edilmi tir. Üçüncü ki iye yapılan tahsis i leminin iptali talebi yönünden ise davalı darece, adı geçen irketin ba vurusunun ilk ba vuru kabul edilerek de erlendirmeye alındı ının belirtildi i, ba vurucunun üzerine dü en sorumlulukları yerine getirmesi hâlinde dahi anılan irkete ön izin verilece i, bu durumun di er katılımcıları hak kaybına u rataca ı belirtilmi ve bu nedenle söz konusu i lemin kesin ve yürütülebilir i lem oldu unun açık oldu u sonucuna varılmı tur. Ayrıca, davalı darece sadece ba vuru önceli i gözönünde bulundurularak di er katılımcıların bilgilendirilmesi suretiyle bu sürece katılmalarına imkân tanınmadan, ortaya çıkabilecek projeler arasında 2886 sayılı Kanun'da yer verilen ihale ve benzeri usullerle yarı ma ortamı sa lanmadan adı geçen irkete öncelik tanınması suretiyle tesis edilen i lemde hukuka uyarlılık bulunmadı ı da belirtilmi tir.

14. Mahkemece bozma kararına uyularak 24/9/2014 tarihinde aynı gerekçelerle dava konusu i lemlerin iptaline karar verilmi tir.

15. darenin temyiz istemi Dairenin 27/5/2019 tarihli kararıyla oyçoklu uyla reddedilmi tir. Bir üyenin kar ıoy gerekçesinde, kanun koyucu tarafından 22/3/1971 tarihli ve 1380 sayılı Su Ürünleri Kanunu'ndaki hükümlere göre daha özel bir düzenleme öngörülerek su ürünleri istihsalı hakkının kiralanması için geçici olarak yeni bir sistem öngörüldü ü ve mevzuat hükümleri çerçevesinde tesis edilen i lemlerde hukuka aykırılık bulunmadı ı hususuna yer verilmi tir.

16. Ba vurucu tarafından 24/9/2019 tarihli dilekçe ile Müdürlü e ba vuruda bulunulmu , Dairenin 27/5/2019 tarihli kararının lehine sonuçlandı ı ve davayı kazandı ndan bahisle söz konusu kararın gere inin yapılması istenilmi tir. Müdürlü ün 27/9/2019 tarihli cevabı yazısında, anılan Daire kararına kar ı kararın düzeltilmesi ba vurusu yapıldı ı, nihai kararın beklendi i ve bu nedenle su ürünleri yeti tiricili i talebinin Müdürlükçe de erlendirilmedi i ba vurucuya bildirilmi tir.

17. dare 27/9/2019 tarihli dilekçe ile Dairenin 27/5/2019 tarihli kararının düzeltilmesi isteminde bulunmu , Ulusal Yargı A ı Bili im Sisteminde (UYAP) yapılan ara tırma sonucunda yargılamanın kararın düzeltilmesi a amasında derdest oldu u anla ılımtır.

18. Ba vurucu 8/10/2019 tarihinde bireysel ba vuruda bulunmu tur.

#### **IV. LG L HUKUK**

##### **A. Ulusal Hukuk**

19. 6/1/1982 tarihli ve 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun "*Kararların sonuçları*" kenar ba lıklı 28. maddesinin birinci fıkrasının ilk cümlesi öyledir:

*"Danı tay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ili kin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin i lem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir ekilde kararın idareye tebli inden ba layarak otuz günü geçemez."*

##### **B. Uluslararası Hukuk**

###### **1. Avrupa nsan Hakları Sözle mesi**

20. Avrupa nsan Hakları Sözle mesi'nin (Sözle me) 6. maddesinin (1) numaralı fıkrasının ilgili kısmı öyledir:

*"Herkes medeni hak ve yükümlülükleri ile ilgili uyu mazlıklar ... konusunda karar verecek olan,... bir mahkeme tarafından davasının ... görülmesini istemek hakkına sahiptir..."*

###### **2. Avrupa nsan Hakları Mahkemesi çtihadı**

21. Sözle me'nin adil yargılanma hakkını düzenleyen 6. maddesinde kararların icrasından açıkça bahsedilmemekle birlikte Avrupa nsan Hakları Mahkemesi (A HM), mahkemeye eri im hakkından yola çıkarak yargı kararlarının icra edilmesi hakkını adil yargılanma hakkının unsurlarından biri olarak kabul etmektedir. A HM'e göre mahkemeye eri im hakkı, bir uyu mazlı ı mahkeme önüne götürme ve aynı zamanda mahkemece verilen

kararın uygulanmasını isteme haklarını da kapsar. Mahkeme kararlarının uygulanması, yargılama sürecini tamamlayan ve yargılamanın sonuç do urmasını sa layan bir unsurdur. Karar uygulanmazsa yargılamanın da bir anlamı olmayacaktır (*Hornsby/Yunanistan*, B. No: 18357/91, 19/3/1997, § 40).

22. Ancak A HM içtihatlarında, icra edilmedi inden ikâyet edilen ve bu nedenle ihlale konu olan yargı kararlarının kesinli ine ve nihaili ine vurgu yapıldı ı görülmektedir (*Hornsby/Yunanistan*, § 40; *Burdov/Rusya*, B. No: 59498/00, 7/5/2002, § 34; *Büker/Türkiye*, B. No: 29921/96, 24/10/2000, §§ 28-34; *Ahmet Kılıç/Türkiye*, B. No: 38473/02, 25/7/2006, § 27). A HM, üst mercilerin incelemesine tabi olabilecek ya da üst mahkemece bozulabilecek kararların Sözle me'nin 6. maddesinin birinci fıkrasının güvencesi altına alınmadı ını açıkça belirtmektedir. Temyiz merciinin ilk derece mahkemesi kararının uygulanmasını erteleme veya askıya alma gibi bir etkisinin olup olmadı ına bakılmaksızın Sözle me'nin 6. maddesi sadece nihai ve ba layıcı mahkeme kararlarının uygulanmasını korur. A HM, özellikle de temyiz merciinin ba vuranların taleplerini dayandırdı ı kararı bozdu unu gözönünde bulundurarak iç hukuk tarafından uygulanması zorunlu olsa bile idarenin bu karara uymamasını 6. maddenin gerekliliklerine aykırı görmemektedir (*Ouzounis ve di erleri/Yunanistan*, B. No: 49144/99, 15/4/2002, § 21).

23. A HM'e göre herhangi bir mahkeme tarafından verilen bir kararın icrası, Sözle me'nin 6. maddesinin amaçları ba lamında davanın ayrılmaz bir parçası olarak dü ünülmelidir (*Hornsby/Yunanistan*, § 40; *Scordino / talya* (No. 1) [BD], B. No. 36813/97, 29/3/2006, § 196). Kamu otoriteleri, nihai yargı kararına uymak için gerekli önlemleri almada ba arısız oldu u takdirde 6/1. maddenin hükümlerini tüm yararlı etkilerinden mahrum bırakmı olurlar (*Burdov/Rusya*, § 37).

24. A HM, sonuçları davacının medeni hakları üzerinde belirleyici olan idari uyu mazlıklara ili kin yargılamalar ba lamında yukarıdaki prensiplerin daha büyük bir öneme sahip oldu unu ifade etmektedir. Gerçekte davacı, devletin en üst idari mahkemesi önünde iptal ba vurusunda bulunmak suretiyle yalnızca hakkında itirazda bulunulan kararın iptalini de il aynı zamanda ve her eyden önce söz konusu kararın neticelerinin ortadan kaldırılmasını talep etmektedir. Dolayısıyla davacının etkili bir ekilde korunması ve hukuka uygunlu un yeniden sa lanması, idari makamların kararı icra etme yükümlülü ünün olmasını gerektirir (*Hornsby/Yunanistan*, § 41; *Kyrtatos/Yunanistan*, B. No: 41666/98, 22/5/2003, §§ 31, 32).

## V. NCELEME VE GEREKÇE

25. Mahkemenin 9/9/2020 tarihinde yapmı oldu u toplantıda ba vuru incelenip gere i dü ünüldü:

### A. Kararın crası Hakkının hlal Edildi ine li kin ddi a

#### 1. Ba vurucunun ddi aları

26. Ba vurucu; Mahkemece bozma kararına uyularak dava konusu i lemlerin iptaline karar verildi ini, kesinle mesi beklenilmeden mahkeme kararlarının gere inin yerine getirilmesinin zorunlu oldu unu, yaptı ı müracaata kar ın mahkeme kararının dare tarafından uygulanmadı ını belirterek mahkemeye eri im hakkının ihlal edildi ini ileri sürmü tür.

## 2. De erlendirme

27. Anayasa Mahkemesi, olayların ba vurucu tarafından yapılan hukuki nitelendirmesi ile ba lı olmayıp olay ve olguların hukuki tavsifini kendisi takdir eder (*Tahir Canan*, B. No: 2012/969, 18/9/2013, § 16). Bu çerçevede ba vurucunun yukarıda yer verilen ikâyetlerinin özünün yargı kararının uygulanmaması hususuna ili kin oldu u görüldü ünden belirtilen ihlal iddiası niteli i gere i kararın icrası hakkı kapsamında incelenmi tir.

28. Anayasa'nın 148. maddesinin üçüncü fıkrasında, herkesin Anayasa'da güvence altına alınmı temel hak ve özgürlüklerinden Sözle me kapsamındaki herhangi birinin kamu gücü tarafından, ihlal edildi i iddiasıyla Anayasa Mahkemesine ba vurabilece i belirtilmi tir. Buna göre Anayasa ile Anayasa Mahkemesine bireysel ba vuruda sadece Anayasa ve Sözle me'nin ortak koruma alanı içinde olan temel hak ve özgürlüklerin ihlal edildi ine ili kin iddiaları inceleme görevi verilmi tir (*Barı Yaslan*, B. No: 2014/14830, 23/3/2017, § 21).

29. Anayasa Mahkemesi de bireysel ba vuruda, anılan ortak koruma alanı içindeki temel hak ve özgürlüklerin ihlali iddialarını incelemekte; bununla birlikte bu incelemeyi yaparken temel hakların yorumlanması ile kapsam ve içeri inin belirlenmesinde Anayasa'nın di er maddelerinden destek norm olarak yararlanmaktadır. Örne in Anayasa Mahkemesi adil yargılanma hakkının ihlal edildi i iddiasına ili kin ba vurularda incelemeyi Anayasa'nın 36. maddesi kapsamında yapmakta ve bu maddenin yorumlanması ile kapsam ve içeri inin belirlenmesinde Anayasa'nın yargılamaya ili kin hususları düzenleyen di er maddelerinden de faydalanmaktadır (gerekçeli karara ili kin Anayasa'nın 141. maddesin üçüncü fıkrası yönünden *Vedat Benli*, B. No: 2013/307, 16/5/2013, § 30; makul süreye ili kin Anayasa'nın 141. maddesinin dördüncü fıkrası yönünden *Güher Ergun ve di erleri*, B. No: 2012/13, 2/7/2013, § 39; kanuni hâkim güvencesine ili kin Anayasa'nın 142. maddesi yönünden *Mehmet Çelik*, B. No: 2015/889, 17/11/2016, § 56).

30. Öte yandan Anayasa'nın 36. maddesine 2001 yılında yapılan Anayasa de i ikli iyle eklenen "*adil yargılanma*" ibaresine ili kin gerekçede, taraf oldu umuz uluslararası sözleşle melerce güvence altına alınan adil yargılanma hakkının madde metnine dâhil edildi i vurgulanmı tır. Anayasa Mahkemesi de Anayasa'nın 36. maddesini Anayasa'nın yargılamaya ili kin di er hükümleri ile Sözle me'nin 6. maddesi ve Sözle me'yi yorumlayan A HM içtihadı ı ında yorumlamaktadır (*Güher Ergun ve di erleri*, § 38; *Onurhan Solmaz*, B. No: 2012/1049, 26/3/2013, § 22; *Adnan Oktar*, B. No: 2012/917, 16/4/2013, § 21).

31. Bu çerçevede bireysel ba vuruya konu olan mahkeme kararının icra edilmedi ine ili kin ikâyetin de ancak ortak koruma alanında olan ve Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamında ve Sözle me'nin 6. maddesi ile buna ili kin A HM içtihadı gözönünde bulundurularak incelenmesi gerekmekte olup Anayasa'nın 125. ve 138. maddeleri yönünden adil yargılanma hakkından ba ımsız bir inceleme yapılması mümkün de ildir.

32. Buna göre bireysel ba vuruda yargılamanın tümü bakımından kesinlik ta ımayan kararların icra edilmemesine ili kin ikâyetlerde adil yargılanma hakkı yönünden Anayasa Mahkemesi tarafından bakılacak husus, bu kararın uygulanmamasının ileride ba vurucu lehine verilecek muhtemel nihai kararın icra edilmesini imkânsız hâle getirecek veya a ırı derecede zorla tıracak nitelikte olup olmadı ıdır. Bu hususun ise her somut olayda olayın ko ulları dikkate alınarak incelenmesi gerekir (*Barı Yaslan*, § 27).

33. Adil yargılanma hakkına ili kin ilke bu ekilde olmakla birlikte di er temel haklar yönünden kesin ve nihai nitelikte olmayan kararlarının icra edilmemesi ikâyetinin somut olayın ko ulları dikkate alınarak yargılamanın bütününden ba ımsız olarak incelenmesi mümkündür. Nitekim Anayasa Mahkemesi *Yaman Akdeniz ve di erleri* (B. No: 2014/3986, 2/4/2014) ba vurusunda yürütmenin durdurulması kararının uygulanmadı ına ili kin ba vuruyu ifade özgürlü ü yönünden incelemi tir. Benzer ekilde Anayasa Mahkemesi, *Kristal- Sendikası* ([GK], B. No: 2014/12166, 2/7/2015) ba vurusunda yürütmenin durdurulması isteminin reddi üzerine yapılan bireysel ba vuruyu sendika hakkı yönünden incelemi tir.

34. Somut olayda bireysel ba vuruya dayanak olan ve gere inin yerine getirilmedi i ileri sürülen karar, ba vurucunun Kemer Barajı'nın balıkçılık faaliyeti yapılmayan kısmında alabalık üretim tesisi kurmak suretiyle kapasite arttırılması talebinin reddine ili kin i lem ile tahsis talebinde bulundu u sahada üçüncü ki iye yönelik yapılan tahsisin iptali istemiyle açılan davada verilen ancak ba vuru sırasında henüz kesinle memi olan karardır. Ba vuruya konu yapılan karar esasa ili kin olmakla birlikte ba vuru tarihi itibarıyla kesin olmadı ı (Anılan uyu mazlık hâlen kararın düzeltilmesi a masındadır.), söz konusu kararın gere i gibi icra edilmemesinin yargılama sonundaki nihai kararın icra edilmesini imkânsız hâle getirecek veya a ırı derecede zorla tıracak bir nitelikte olmadı ı, ayrıca ba ka bir hakla ba lantısının da tespit edilemedi i anla ılmaktadır.

35. Bu durumda bakılmakta olan ba vuruda, kararın uygulanmadı ı ikâyetine ili kin ba vurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez oldu una karar verilmesi gerekti i sonucuna varılmaktadır.

36. Açıklanan gerekçelerle ba vurunun bu kısmının di er kabul edilebilirlik ko ulları yönünden incelenmeksizin *açıkça dayanaktan yoksun olması* nedeniyle kabul edilemez oldu una karar verilmesi gerekir.

## **B. Makul Sürede Yargılanma Hakkının İhlal Edildi İne İli Kin İddia**

### **1. Ba vurucunun İddiaları**

37. Ba vurucu, uzun süren yargılama nedeniyle makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildi ini ileri sürmü tür.

### **2. De erlendirme**

#### **a. Kabul Edilebilirlik Yönünden**

38. Açıkça dayanaktan yoksun olmadı ı ve kabul edilemezli İne karar verilmesini gerektirecek ba ka bir neden de bulunmadı ı anla ılan makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildi İne ili kin iddianın kabul edilebilir oldu una karar verilmesi gerekir.

#### **b. Esas Yönünden**

39. Medeni hak ve yükümlülüklerle ilgili uyu mazlıklara ili kin yargılamanın süresi tespit edilirken sürenin ba langıç tarihi olarak davanın ikame edildi İ tarih; sürenin sona erdi İ tarih olarak -ço u zaman icra a masını da kapsayacak ekilde- yargılamanın sona

erdi i tarih, yargılaması devam eden davalar yönünden ise Anayasa Mahkemesinin makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildi ine ili kin ikâyetle ilgili kararını verdi i tarih esas alınır (*Güher Ergun ve di erleri*, B. No: 2012/13, 2/7/2013, §§ 50-52).

40. Medeni hak ve yükümlülüklerle ilgili uyu mazlıklara ili kin yargılama süresinin makul olup olmadığı de erlendirilirken yargılamanın karma ıklı ı ve kaç dereceli olduğu, tarafların ve ilgili makamların yargılama sürecindeki tutumu ve ba vurucunun yargılamanın süratle sonuçlandırılmasındaki menfaatinin niteli i gibi hususlar dikkate alınır (*Güher Ergun ve di erleri*, §§ 41-45).

41. Anılan ilkeler ve Anayasa Mahkemesinin benzer ba vurularda verdi i kararlar dikkate alındı ında somut olayda ba vuruya konu dava yönünden 8 yıl 8 aydır devam eden yargılama süresinin makul olmadığı sonucuna varmak gerekir.

42. Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildi ine karar verilmesi gerekir.

### **C. 6216 Sayılı Kanun'un 50. Maddesi Yönünden**

43. 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kurulu u ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

*“(1) Esas inceleme sonunda, ba vurucunun hakkının ihlal edildi ine ya da edilmedi ine karar verilir. hlal kararı verilmesi hâlinde ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yapılması gerekenlere hükmedilir...”*

*(2) Tespit edilen ihlal bir mahkeme kararından kaynaklanmı sa, ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldırmak için yeniden yargılama yapmak üzere dosya ilgili mahkemeye gönderilir. Yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar bulunmayan hâllerde ba vurucu lehine tazminata hükmedilebilir veya genel mahkemelerde dava açılması yolu gösterilebilir. Yeniden yargılama yapmakla yükümlü mahkeme, Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında açıkladı ı ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldıracak ekilde mümkünse dosya üzerinden karar verir.”*

44. Ba vurucu, ihlalin tespiti ile maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmu tur.

45. Ba vuruda, adil yargılanma hakkı kapsamındaki makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildi i sonucuna varılmı tır.

46. hlal tespitiyle giderilemeyecek olan manevi zararları kar ılı ında ba vurucuya net 16.000 TL manevi tazminat ödenmesine karar verilmesi gerekir.

47. Anayasa Mahkemesinin maddi tazminata hükmedebilmesi için ba vurucunun u radı ını iddia etti i maddi zarar ile tespit edilen ihlal arasında illiyet ba ı bulunmalıdır. Talepte bulunan ba vurucunun bu konuda herhangi bir belge sunmamı olması nedeniyle maddi tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

48. Dosyadaki belgelerden tespit edilen 364,60 TL harç ve 3.000 TL vekâlet ücretinden olu an toplam 3.364,60 TL yargılama giderinin ba vurucuya ödenmesine karar verilmesi gerekir.



## VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. 1. Kararın icrası hakkının ihlal edildi ine ili kin iddianın *açıkça dayanaktan yoksun olması* nedeniyle KABUL ED LEMEZ OLDU UNA,

2. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildi ine ili kin iddianın KABUL ED LEB L R OLDU UNA,

B. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının HLAL ED LD NE,

C. Ba vurucuya net 16.000 TL manevi tazminat ÖDENMES NE, tazminata ili kin di er taleplerin REDD NE,

D. 364,60 TL harç ve 3.000 TL vekâlet ücretinden olu an toplam 3.364,60 TL yargılama giderinin ba vurucuya ÖDENMES NE,

E. Ödemelerin, kararın tebli ini takiben ba vurucunun Hazine ve Maliye Bakanlığı na ba vuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdi i tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FA Z UYGULANMASINA,

F. Kararın bir örne inin bilgi için Aydın 1. dare Mahkemesine (E.2014/721, K.2014/819) GÖNDER LMES NE,

G. Kararın bir örne inin Adalet Bakanlığı na GÖNDER LMES NE 9/9/2020 tarihinde OYB RL YLE karar verildi.

Ba kan  
Kadir ÖZKAYA

Üye  
Celal Mümtaz AKINCI

Üye  
M. Emin KUZ

Üye  
Yıldız SEFER NO LU

Üye  
Basri BA CI